УДК 598.112

ЕСТЬ ЛИ В ФАУНЕ СССР ЯЩУРКА ОРДОССКАЯ — *EREMIAS BRENCHLEYI* GUNTHER, 1872 (SAURIA, REPTILIA)?

Н. Н. Щербак

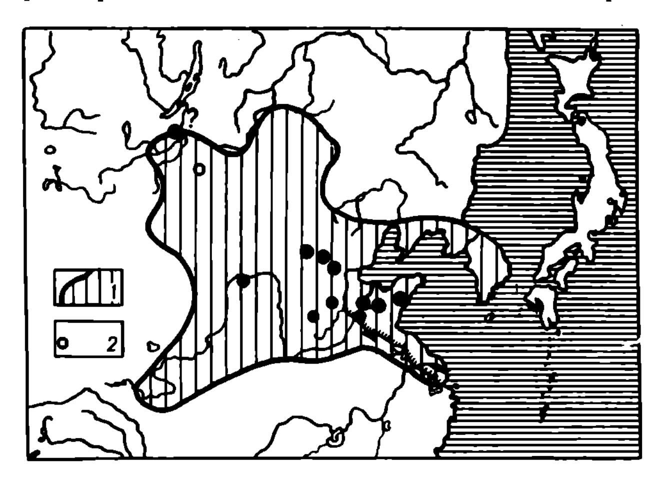
(Институт зоологии АН УССР)

Проблема ящурки ордосской (*Eremias brenchleyi*) имеет долгую историю и до сих пор не получила своего окончательного разрешения.

Впервые данная форма была описана в качестве вида Гюнтером (Günther, 1872, цит. по Pope, 1935) по экземпляру, добытому где-то в степях Монголии («Land of Grass, Mongolia»). Буланже (Boulenger, 1887, 1921) отрицал видовую самостоятельность ящурки ордосской, рассматривая ее как подвид ящурки монгольской (*E. argus* Peters, 1869). Действительно, *E. brenchleyi* очень близка к *E. argus*, для обоих характерно наличие двух лобоносовых щитков. Различие между ними заключается в положении подглазничного щитка: у ордосской этот щиток достигает края рта, у монгольской, за очень редкими исключениями,— нет. Симпатрическое распространение указанных видов (рисунок) еще более усложняет затрагиваемый нами вопрос. Только наблюдения в природе, показавшие экологические различия этих форм, убедили Попа (Pope, 1935) в том, что ящурка ордосская является видом, отличным от монгольской. Его мнение впоследствии поддерживал и С. А. Чернов (Терентьев, Чернов, 1949). Однако признание видовой самостоятельности ящурки ордосской может вызывать сомнения. Так, у других представителей подрода центральноазиатских ящурок (*Parеremias*) — *E. multiocellata*, *E. przewalskii* и *E. buechneri* — у части особей подглазничный щиток соприкасается с краем рта, у части — нет (Щербак, 1973). Как указывалось, подобная аномалия отмечена и у ящурки монгольской. Другие, менее значительные признаки, характеризующие ящурок ордосскую и монгольскую, могут быть связаны коррелятивно с расположением подглазничного щитка. Поэтому первой задачей нашего исследования является выяснение таксономического положения ящурки ордосской.

Ящурка ордосская была внесена в список видов фауны СССР В. С. Елпатьевским (1906) на основании находки М. В. Лисовским в июле 1896 г. одного экземпляра в Бурятии у оз. Гусиное, расположенного намного севернее ее основного ареала. (Данная особь хранится в Кяхтинском краеведческом музее). Все это позволяет предположить, что М. В. Лисовский добыл аномальный экземпляр *E. argus*, который оказался в распоряжении В. С. Елпатьевского. По его же свидетельству здесь был добыт экземпляр монгольской ящурки (№ 11), у которого подглазничный щиток с одной стороны проникал до края рта. А где гарантия, что не бывает аномальных особей с двумя подглазничными щитками, достигающими края рта? В пользу этого предположения свидетельствует также асимметрия подглазничных щитков у ящурки, определенной им как ордосская. По данным В. С. Елпатьевского (1906), подглазничный щиток справа касается края рта между 6-м и 7-м, слева — между 5-м и 6-м верхнегубными щитками. Все прочие признаки, приведенные автором, являются общими для ордосской и монгольской

ящурок. Более стройное основание хвоста, можно объяснить половым диморфизмом. У самок оно всегда более стройное, чем у самцов, а в данном случае была самка (Терентьев и Чернов, 1949, на с. 210 ошибочно считают ее самцом). Можно предположить также, что экземпляр ящурки, попавший в распоряжение В. С. Елпатьевского, мог происходить из



Распространение монгольской и ордосской ящурок:
1 — E. argus; 2 — E. brenchleyi.

другого места, например из Монголии или Китая, а его этикетку перепутали в музее. Подобная ошибка произошла в определении ареала круглоголовки пестрой — *Phrynocephalus frontalis* Str. (в понимании В. С. Елпатьевского). На основании экземпляра из Кяхтинского музея, в ее ареал ошибочно было включено Южное Забайкалье (Елпатьевский, 1906; Никольский, 1915; Терентьев, Чернов, 1949). Впоследствии мы установили, что там этот вид отсутствует. Возвращаясь к ящурке ордосской нужно сказать, что за последние 75 лет на территории СССР не было найдено ни одного экземпляра ящурки этого вида. С целью решения данного вопроса нами просмотрены коллекционные материалы ящурки ордосской (19 экз.), полученные из Британского музея от д-ра Арнольда, Берлинского музея (ГДР) от д-ра Г. Петерса, музея Зоологического института АН СССР в г. Ленинграде от докт. биол. наук И. С. Даревского. Кроме того, в мае — июне 1971 и 1972 гг., а также в августе 1973 г. мы проводили полевые исследования в Забайкалье, в том числе и на территории Бурятской АССР. Особенно тщательно обследовались районы, прилегающие к западному и восточному берегам оз. Гусиного (южный и северный берег равнинный и сырой). Многодневные поиски ящурок не увенчались успехом.

Рассмотрим таксономический статус ящурки ордосской. Прежде всего следует обратить внимание на значение признака «положение подглазничного щитка относительно края рта» и проанализировать его на примере более изученного и распространенного близкого вида — ящурки глазчатой (*E. multiocellata* Günt.). Результаты анализа представлены в табл. 1. Сравнение выборок ящурок по признакам, которые различают монгольскую и ордосскую, показано в табл. 2. Как следует из табл. 1, признак «положение подглазничного щитка относительно края рта» не связан коррелятивно с другими признаками (отношение длины туловища к длине хвоста, количество чешуй вокруг 9—10-го кольца хвоста и др.). Иными словами эти признаки имеют независимое диагностическое

Таблица 1

Сравнение выборок из одной популяции глазчатой ящурки (Южная Тува — Северо-Западная Монголия) **с разным положением подглазничного щитка**

Положение подглазничного щитка	Признак							
	$\frac{L}{Lcd}$		Положение 5-го нижнечелюстного щитка относительно нижнегубных, %		Количество чешуй вокруг 9—10 кольца хвоста		Сколько раз промежуток между рядами бедренных пор укладывается в длине одного ряда	
	min—max	M	касается	не касается с обеих сторон	M±m	t	min—max	M
Доходит до края рта, n=15 экз.	0,75—0,96	0,84	20	60	26,1±03	—	0,8—1,7	1,19
Не доходит до края рта, n=75 экз.	0,59—0,95	0,83	5,6	82,1	25,77±0,20	0,88	0,7—2,0	1,15

Таблица 2

Сравнение монгольской и ордосской ящурок по пропорциям тела и некоторым пластическим признакам

Вид	Признак								
	$\frac{L}{Lcd}$		Положение 5-го нижнечелюстного щитка относительно нижнегубных, %		Количество чешуй вокруг 9—10-го кольца хвоста			Сколько раз промежуток между рядами бедренных пор укладывается в длине одного ряда	
	min—max	M	касается	не касается с обеих сторон	min—max	M±m	t	min—max	M
Ящурка монгольская, n=51 экз.	0,68—1,00	0,88	55,94	44,06	20—31	25,0±0,31	—	1—24	1,4
Ящурка ордосская, n=19 экз.	0,52—0,69	0,60	100	—	19—23	20,95±0,23	15,6	1,5—3,5	2,6

значение и различия по ним свидетельствуют в пользу видовой обособленности *E. brenchleyi* от *E. argus*.

Осмотр экземпляра из Кяхтинского музея, определенного В. С. Елпатьевским как ящурка ордосская, показал следующее: данный экземпляр, выцвевший от длительного хранения в формалине сохранил только следы рисунка — по два ряда светлых глазков вдоль спины по обеим сторонам позвоночника. Подобный характер рисунка не представляет диагностической ценности. Кончик хвоста ящурки деформирован, но позволяет оценить отношение длины тела к длине хвоста как 0,66—0,67. Оно занимает промежуточное положение между этими показателями у *E. brenchleyi* и *E. argus* (табл. 2). Промежуток между рядами бедренных пор укладывается в длине одного ряда 2,5 раза (4 чешуйки), что также не может быть четким свидетельством в пользу одного из этих видов (у *E. brenchleyi* 1,5—3,5 раза, у *E. argus* 1—2,4 раза). Пятый нижнечелюстной щиток касается нижнегубных у половины особей *E. argus*, но это характерно и для *E. brenchleyi*. Наконец, вокруг 9—10-го кольца хвоста у экземпляра из Кяхтинского музея имеется 21 чешуя, что также не может внести ясность в данный вопрос (у *E. brenchleyi* их 19—23, у *E. argus* 20—31).

Таким образом единственным признаком экземпляра Кяхтинского музея, свидетельствующим о видовой принадлежности к ящурке ордосской, является проникновение подглазничных щитков до края рта. Но мы уже указывали на возможность подобной аномалии. Поэтому все сказанное выше привело нас к следующему заключению: 1) определение экземпляра Кяхтинского музея, как ордосской ящурки сомнительно, и происхождение его из окрестностей оз. Гусиное также может быть недостоверным; 2) включение ордосской ящурки в фауну СССР безосновательно.

ЛИТЕРАТУРА

Елпатьевский В. С. 1906. Земноводные и пресмыкающиеся Забайкалья. Тр. Троицко-Савск. Отд. Геогр. Общ., т. IX, в. 1.
Никольский А. М. 1915. Фауна России и сопредельных стран. Пресмыкающиеся, т. 1, Петроград.
Терентьев П. В., Чернов С. А. 1949. Определитель пресмыкающихся и земноводных. М.
Щербак Н. Н. 1973. Мінливість систематичних ознак та філогенетичні відношення палеарктичних ящурок роду *Eremias*. Зб. праць Зоол. музею, № 35.
Boulenger. 1887. Catalogue of the lizards in the British Museum, v. III, London.
Idem. 1921. Monograf of the Lacertidae, v. 2. London.
Pope. 1935. The Reptiles of China. Nat. Hist. of Centr. Asia, v. X. New York.

Поступила 22.I 1973 г.

IS THERE *EREMIAS BRENCHLEYI* GÜNTER, 1872 (SAURIA, REPTILIA) IN THE USSR FAUNA

N. N. Shcherbak

(Institute of Zoology, Academy of Sciences, Ukrainian SSR)

Summary

The position of the suborbital scutellum relative to the mouth edge as it is exemplified by *Eremias multiocellata* is not connected correlatively with the diagnostic characters for *E. argus* and *E. brenchleyi*. That is why the latter form ought to be considered a species. Examination of a single specimen of *E. brenchleyi* from Buryatia showed that this specimen cannot be related unconditionally to the given species. Probably it could be a mistake in the label (such cases had already taken place in the Kyakhta museum). Everything above-mentioned does not permit *E. brenchleyi* to be included into a list of species of the USSR fauna.